Biroul permanent al Senatului
Bp63 / 24.03.2026

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
L200 / 30.03.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă *privind instituirea evaluării ex-post a politicilor publice și a actelor normative*

Analizând **propunerea legislativă *privind instituirea evaluării ex-post a politicilor publice și a actelor normative*** (b63/17.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/841/23.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D103/24.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, şi al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare instituirea cadrului general pentru evaluarea ex-post a politicilor publice și a actelor normative adoptate de autoritățile publice centrale.

Potrivit Expunerii de motive, scopul proiectului este „*îmbunătățirea calității reglementării și a eficienței cheltuirii fondurilor publice*". Demersul legislativ este justificat prin aceea că „*în lipsa evaluării ex-post eficiența reală a politicilor publice nu poate fi determinată, iar utilizarea fondurilor publice nu poate fi corelată în mod sistematic cu rezultatele obținute*".

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Calea 13 Septembrie nr. 1-3, Palatul Parlamentului, Corp B1, Sector 5, București
Tel.: 021 313 6608 / Fax: 021 414 2061 / E-mail: relatii.publice@clr.ro/ www.clr.ro

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu privire la **Expunerea de motive**, precizăm că soluțiile legislative pe care le cuprinde noua reglementare **trebuie să fie temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ, precum și măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Totodată, semnalăm că nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile care au stat la baza modificărilor preconizate. Relevăm faptul că lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative a fost sancționată de Curtea Constituțională în jurisprudența sa[1], în raport cu exigențele de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și cu invocarea normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel, deși se susține că „*Adoptarea proiectului de lege nu implică cheltuieli bugetare suplimentare. Evaluările se realizează în cadrul structurilor existente, fără crearea de posturi noi*", atragem atenția că evaluarea ex-post poate implica uneori costuri pentru audituri externe sau colectare de date statistice, astfel că recomandăm reanalizarea impactului financiar atât pe termen scurt, cât și pe termen lung.

[1] Deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, nr. 682 din 27 iunie 2012 și nr. 139 din 13 martie 2019.

De asemenea, deși politicile publice afectează direct administrația publică locală, nu există mențiuni privind consultări nici în acest domeniu.

Totodată, fiind o lege cu impact sistemic asupra mediului de afaceri și a societății civile, apreciem că partenerii sociali trebuie consultați, însă Expunerea de motive nu face referire la acest aspect.

De asemenea, precizăm că, potrivit art. 32 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Motivarea trebuie* ***să se refere la forma finală a proiectului*** *de act normativ*". În acest sens, semnalăm **caracterul foarte sumar** al prezentării soluțiilor legislative **propuse**, instrumentul de prezentare și motivare cuprinzând, la **pct. IV**, o singură frază prin care sunt enumerate, doar parțial, aceste soluții.

5. Precizăm că soluțiile legislative propuse prin proiect sunt susceptibile de a încălca **art. 1 alin. (5) din Constituție**, în componenta sa privind **calitatea actului normativ**, după cum urmează:

5.1. Proiectul nu clarifică cu exactitate dacă, în situația în care o lege este evaluată negativ ex-post, evaluarea obligă inițiatorul să inițieze și să modifice actul emis în mod corespunzător sau rămâne doar un document consultativ. Sub acest aspect, este necesar ca proiectul să precizeze mai exact modul în care rapoartele ex-post influențează procesul legislativ.

5.2. Din perspectiva sistematizării proiectului, având în vedere întinderea mică a acestuia, cuprinzând doar 15 articole, nu se mai justifică redarea denumirilor marginale la articolele existente, potrivit art. 47 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(5) ***La coduri și la legi de mare întindere,*** *articolele vor fi prevăzute cu denumiri marginale, exprimând sintetic obiectul lor; acestea nu au semnificație proprie în conținutul reglementării*".

Tot în ceea ce privește sistematizarea proiectului, remarcăm existența unor **norme cu caracter tranzitoriu și final** care sunt intercalate în cuprinsul acestuia, în loc să fie plasate la finalul său, cum ar fi cazul de la **art. 4 alin. (3)**, precum și situația **definiției** prevăzute la **art. 3**, care nu a fost redată în partea de debut a actului normativ.

5.3. Totodată, în redactare nu s-a ținut cont de prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „*În cazul în care o normă*

este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține".

Prin urmare, pentru a se asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca **redactarea acesteia să fie una de calitate**. Cu privire la acest aspect, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri - de exemplu prin **Decizia nr. 22/2016** - statuând că „***una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative***" și că „***respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000*** *privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative* ***se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție***".

Astfel, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „*legea trebuie să întrunească cerințele de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, iar legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe*" (**Decizia nr. 845/2020**).

6. La **art. 4 alin. (1)**, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „într-un termen cuprins între 2 și 3 ani", norma devine imprecisă, neavând claritatea și previzibilitatea necesare.

La **alin. (2)**, relevăm că sintagmele „termenul exact de evaluare" respectiv „se stabilește în actul normativ evaluat sau, în lipsa acestuia, prin hotărâre a Guvernului" sunt improprii stilului normativ, putând da naștere unei dificile interpretări și aplicabilități a textului.

La **alin. (3)**, remarcăm caracterul declarativ al normei, ceea nu este în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în* ***forma prescriptivă*** *proprie normelor juridice*".

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **art. 7 alin. (2) și (3)**.

7. La **partea introductivă a art. 5**, relevăm că, prin folosirea expresiei „cel puțin", textul devine imprecis, fiind în dezacord cu prevederile alin. (4) al art. 8 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Textul legislativ*

trebuie să fie formulat clar, fluent şi inteligibil, fără dificultăţi sintactice şi pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma şi estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia şi claritatea dispoziţiilor".

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în cazul sintagmei „efectele neintenționate sau distorsiunile apărute" de la **lit. d)**.

8. La **art. 6**, semnalăm că textul de la **alin. (1)** este eliptic, stabilind că Secretariatul General al Guvernului asigură coordonarea evaluării ex-post, *prin structurile de specialitate*, dar nu se precizează care anume structuri realizează efectiv această evaluare.

De asemenea, **alin. (2)** stabilește că obligația de a furniza datele și informațiile necesare revine autorităților inițiatoare numai în ceea ce privește actele normative, fiind omise **politicile publice**, observație valabilă și pentru **art. 7 alin. (3)**.

9. La **alin. (2)** al **art. 9**, se utilizează noțiunea incompletă de „expunere de motive", fiind omise notele de fundamentare specifice hotărârilor Guvernului, caz în care referirea generală la **instrumentul de prezentare și motivare** ar fi fost cea adecvată.

Observația este valabilă și pentru sau **alin. (2)** al **art. 11.**

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 252/20.03.2026